**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-11 от 20 ноября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 12.09.2019г. поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю. Зелепукина в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, 24.12.2018г. в следственном кабинете № 2 ФКУ СИЗО- ….. УФСИН России по МО адвокат М.А.Н. передал своему подзащитному К.К.Н. три мобильных телефона, которые являются запрещёнными предметами на режимной территории учреждения и тем самым нарушил ст.18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления».

18.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату М.А.Н. был 21.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3202 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который 28.10.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он признает факт нарушения.

Адвокат М.А.Н. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 29.10.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката М.А.Н., дала заключение о наличии в действиях адвоката М.А.Н. нарушения п.2 ст.5, п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в том, что 24.12.2018г. в следственном кабинете №2 ФКУ СИЗО- ….. УФСИН России по МО адвокат передал своему подзащитному К.К.Н. три мобильных телефона.

Адвокат М.А.Н. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет обращает внимание адвоката на то, что своими действиями он дискредитирует адвокатское сообщество в целом, провоцируя правоохранительные органы на ущемление законных профессиональных интересов защитников в процессе уголовного судопроизводства.

Совет также подчёркивает, что нарушение отдельными адвокатами требований правил внутреннего распорядка исправительных учреждений требует применения мер дисциплинарной ответственности в каждом конкретном случае, но не может являться основанием для ограничения прав защитников при исполнении своей конституционно-значимой функции по оказанию квалифицированной юридической помощи.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, представляют собой грубое и явное нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.2 ст.5, п.1 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что 24.12.2018г. в следственном кабинете №2 ФКУ СИЗО- ….. УФСИН России по МО адвокат передал своему подзащитному К.К.Н. три мобильных телефона.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.